

# L'approche « planificatrice » : un cadre clair pour organiser l'action ?

- Une stratégie : n'est-ce pas simplement des moyens en adéquation avec les objectifs poursuivis ?
- C'est le rôle de la planification
  - ✓ Grenelle, SDAGE, PdM, programmes d'action divers et autres « plans », ...
  - ✓ Une approche le plus souvent technico-financière (efficacité, efficience)
- Problème : « *Dans sa vision organisatrice du monde, le planificateur n'a pas d'ennemi* » ! (M. Crozier)
- Quid des résistances, de « l'acceptabilité » ?



# L'approche « opportuniste » : miser sur l'effet boule de neige ?

- Une approche pragmatique courante face aux difficultés de terrain
  - ✓ Définition « idéale » d'un **programme technique** (ex : volet B ambitieux d'un contrat de rivière)
  - ✓ Lancement d'une « **opération pilote** » (ex : effacement d'un ouvrage... là où une opportunité se présente : peu de résistances avérées, foncier disponible, intérêt écologique local réel, ...)
  - ✓ Espoir d'une généralisation sur la base d'une « **pédagogie** » **par l'exemple**
- Bien souvent : l'effet boule de neige ne se manifeste pas !
- On a inversé la séquence : on part de l'acceptabilité du territoire pour construire progressivement l'action technique
- => quid de nos finalités techniques initiales ?



# Qu'est-ce qu'une stratégie ?

## ■ Anticiper une dynamique

- ✓ Une stratégie doit comprendre des objectifs politiques sur le territoire qui **mobilisent** des acteurs intéressés
- ✓ Il faut **anticiper les résistances** éventuelles à toutes les échelles, c'est ce qui fonde la différence entre stratégie et planification

## ■ Éviter une conception séquentielle des projet

- ✓ La conception technique puis l'acceptabilité sociale... ou l'inverse : une impasse
- ✓ Le dessin peut être préférable à la carte (trop aboutie sans concertation préalable)
- ✓ La dimension sociale et politique du projet doit être pensée **concomitamment** aux aspects techniques

