



# Des diagnostics en zones de captages prioritaires au service de l'élaboration d'un programme d'actions agricoles

Journée ARRA 12/01/2016

*Loïc PAQUIER & Fabien CHAUFOURNIER (Grand Lyon)  
Laurent BOUCHET (Envilyls)*



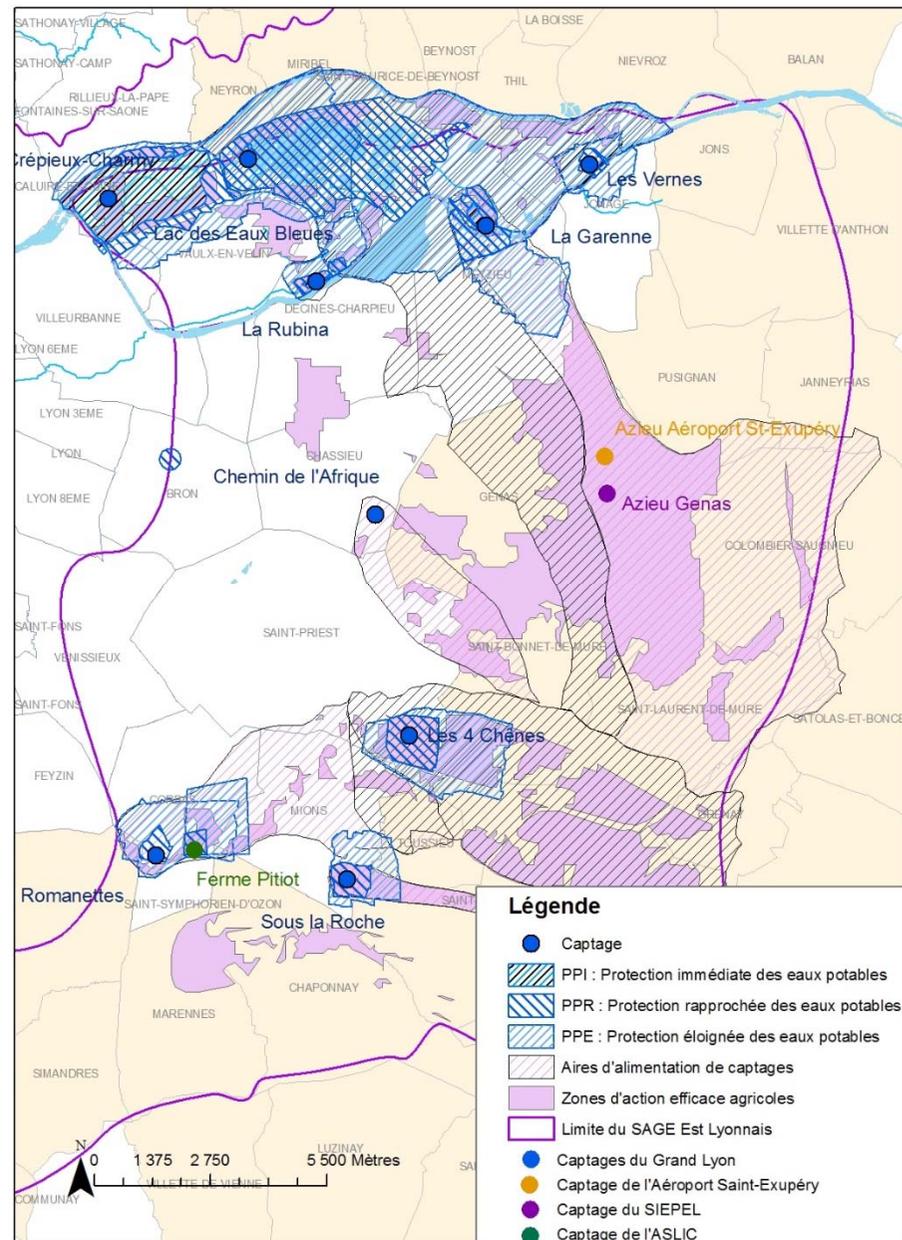
## Sommaire

1. Contexte
2. Méthode définie
3. Résultats des diagnostics
4. Enseignements et perspectives
  - Stratégie et programme d'actions agricole
  - Analyse critique de diagnostic

## Contexte:

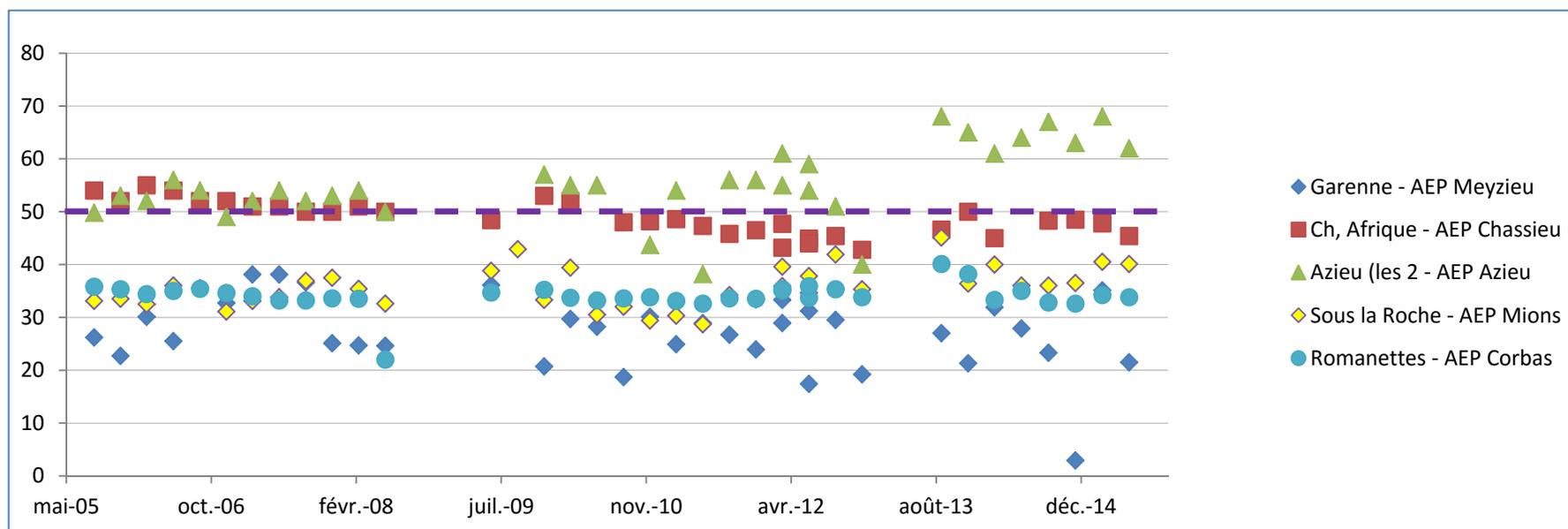
- ❑ 3 maîtres d'ouvrage : l'ASLI, la Métropole du Grand Lyon et le SIEPEL. Coordination gérée par la métropole du Grand Lyon.
- ❑ Environ 1,4 millions d'utilisateurs concernés.
- ❑ Captages de l'Est Lyonnais vitales pour les 3 MO.
- ❑ 7 captages classés en captages prioritaires sur la nappe de l'Est Lyonnais (6 pour les 3 MO)
- ❑ Constat de la dégradation des eaux brutes (nitrates + phytosanitaires)

## Zones d'action efficace agricoles, périmètres de protection et aires d'alimentation des captages



## Des pollutions par les nitrates:

Évolution des teneurs en nitrates dans les captages de 2005 à 2015 en mg/l:



## Augmentation des concentrations en nitrates sur le captage d'Azieu

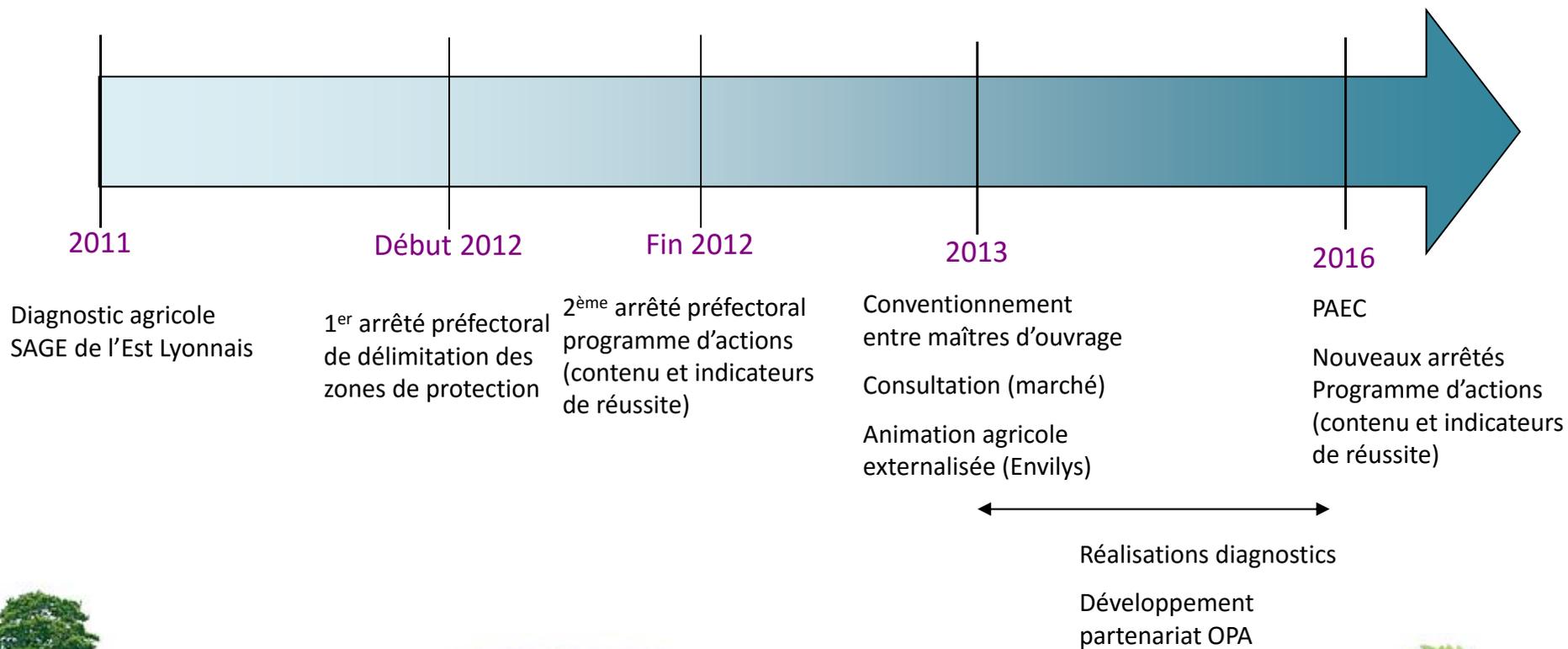


## Des pollutions par les produits phytosanitaires (de 2009 à 2015) :

Captage	Molécule	Nombre de détection	Nb de dépassement	Date
Garenne	<b>Bentazone</b>	<b>7</b>	<b>1 (0,164 µgr/l)</b>	<b>Juin 2014</b>
	<b>Somme Pesticide</b>	<b>5</b>		<b>Sept. 2013 et Mars, Septembre 2014, mars, juin 2015</b>
Afrique	<b>Somme Pesticide</b>	2		Décembre 2014 et Mars 2015
Azieu	Bentazone	10		-
	Glyphosate	1	1 (0,227 µgr/l)	Juin 2013
	<b>Somme Pesticide</b>	2		Septembre 2014, Juin 2015
Sous la Roche	<b>Métolachlore</b>	<b>22</b>	<b>9</b>	<b>2009, 2011, 2012</b>
	<b>Somme Pesticide</b>	<b>7</b>		<b>Sept. et Déc. 2010, Déc. 2013 et Mars 2014, Dec 2014, mars 2015, juin 2015</b>
Romanettes	2,6-Dichlorobenzamide	4		-
	<b>Somme Pesticide</b>	1		Septembre 2014

# Contexte et historique du projet

*Mise en œuvre :*



## Sommaire :

1. Rappel du contexte
2. Méthode définie
3. Résultats des diagnostics
4. Enseignements et perspectives
  - Stratégie et programme d'actions agricole
  - Analyse critiques de diagnostic



# 1. Présentation de la méthode de diagnostic individuel

2. Valorisations collectives ou comment les diagnostics individuels nourrissent le programme d'actions ?



**Etape 1 :**

CARACTÉRISTIQUES ET  
FONCTIONNEMENT DE L'EXPLOITATION

**Objectifs**

*Freins et leviers Exploitation*

*Stratégie Agriculteur*

**Etape 2 :**

DIAGNOSTIC AGRO-ENVIRONNEMENTAL

*Risques  
potentiels*

- *Rotation des cultures*
- *Volet Phytosanitaire*
- *Volet Fertilisation*
- *Moins de ponctuel !*

**Etape 3 :**

PLAN D' ACTIONS INDIVIDUEL

*Solutions pour limiter les  
risques de pollution*

*Adhésion de l'agriculteur au  
PA Individuel*

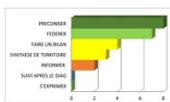
## Méthodologie de réalisation d'un diagnostic d'exploitation :

### Faire un bilan point fort et marge de manœuvre, identifier les risques, faiblesses et intérêts du programme d'actions

- 2,5 jours de travail
- 4 étapes clés : Collecte / Saisie / Rédaction / Restitution (rapport et oral)
- Réalisé en 2 RDV
- Pas de rôle de contrôle
- Confidentialité des données
- Apporte un regard extérieur et permet de faire un bilan agro-environnemental sur l'exploitation
- Les exploitants diagnostiqués ont la possibilité de faire un suivi à N+x



# Diagnostic Socio Territorial (inspiré d'IDEA) et perception



## 1 Système d'exploitation

**Système de production**      **Stratégie**

## 2 Rotations/risques succession

**Successions végétales**      **Analyse**

N° de la rotation	Itinéraires	Surfaces concernées	Avis d'Envilys sur le niveau de risque perçu en période d'interculture		
1	Ble → Orge → Colza	Rotation sur les surfaces non irriguées	Faible	Moyen	Élevé
2	Ble → Orge → Blé → Orge	Rotation sur les surfaces irriguées	Faible	Moyen	Élevé

## 4 Volet PHYTO

**IFT**      **Risques Parcelle**      **Risques molécules actives**

## 3 Volet Ferti

Culture	Ha	Surf. en ha	LP	Unité	Rendement	Nre	Nur	Nekh	Nvir	Be	Lph	LH
Ble tendre d'hiver	2	15,9	80	229,18	107	0	20	53,78	-20	52,78	0,31	58,28
Ble tendre d'hiver	29	4,07	80	180,9	83	5,98	20	52,78	-20	58,73	0,31	58,06
Ble tendre d'hiver	9	2,44	80	180,9	81	8,92	20	52,78	-20	64,73	0,31	58,96
Mais Grain	23	14,33	110	274,15	110	1	20	38,59	0	50,58	0,36	51,34
Mais Grain	10	14,08	110	313,54	110	1	20	38,59	0	50,58	0,36	51,34
Ble tendre d'hiver	31	3,65	80	180,9	75	13,46	20	52,78	-20	70,72	0,31	51,74
Orge d'hiver	23	1,78	160,8	71	9,6	20	63,34	-20	72,91	0,31	71,41	
Orge d'hiver	1	8,81	160,8	63	14,1	20	63,34	-20	82,43	0,31	71,31	
Colza d'hiver	25	1,3	218,43	44	0	20	63,34	10	93,34	0,31	58,71	
Colza d'hiver	8	6,81	218,43	44	0	20	63,34	10	93,34	0,31	58,71	

**X, Ecart Type par culture**      **Risque de Lessivage N**      **Indicateurs N (CORPEN)**



CORPEN



## Echange sur les actions

Thématique	Année 0	Préconisations	Critères				Lien avec les Actions du PAT	Échéance	Avis de l'exploitant
	Etat des lieux		Prix	Temps	Changement de pratiques	Impact Environnemental			
Pollution diffuses azotées	Sol nu l'hiver	Mise en place de CIPAN avant les cultures de printemps	€	🕒🕒	🔧🔧	💧💧💧	Axe 3	2016	😊
									😐
									😞



## Exemple de plan d'actions individuels sur l'est lyonnais:



Thématique		Année 0 Etat des lieux	Programme d'actions				Indications/Remarques	Echéance		
			Préconisation et Priorité Envilys		Avis exploitant			2016	2017	2018
Pollution Ponctuelle	Local phytosanitaire	Local phytosanitaire aux normes.	Attention à pouvoir stocker l'ensemble des produits dedans	+	Les produits sont achetés en morte saison donc difficile de pouvoir tout stocker à l'intérieur de l'armoire	☹️	Armoire phytosanitaire 300 à 600 € selon volume Local phytosanitaire : 1 000 à 3 000€ selon capacité de stockage Kit signalétique 70 €	X		
	Effluents phytosanitaires	Rincage externe du pulvérisateur aux normes car réalisé à la parcelle.	Un projet de plateforme de remplissage/rincage avec récupération et traitement des effluents (Heliosec) est en cours.	+++	Projet en cours	😊	Kit lavage au champ : 1 500€ Aire de lavage individuelle avec système de traitement : 15 à 20 000€			
Système d'exploitation	Diversification/ Allongement de la rotation	Assolement et rotations limitées.	Etudier la possibilité d'introduire de nouvelles cultures. Surtout si un projet de conversion en AB est en cours.	+++	Diversification limitée, va quand même mettre en place des légumineuses sur le bord des parcelles.	😊		X		
	Semis-sous couvert	IFT herbicide en dessous de la moyenne du territoire sauf pour colza et orge	Etudier la possibilité de semis sous couvert (notamment sur la culture de colza)	+++	Pourquoi pas, il faut développer cette thématique en expérimentation pour prendre du recul	😊		X		
Pratiques de désherbage	Désherbage mécanique	Actuellement désherbage 100% chimique.	Etudier la possibilité de réaliser un désherbage mécanique (binage, desherbinage, herse étrille) sur certaines cultures.	+++	Le binage demande beaucoup de temps. Mais il faudra quand même étudier cette possibilité si une conversion en AB se fait	☹️	Coût bineuse : 5 000 à 15 000€ Coût herse étrille : 3 000 à 7 000€	X		
Pratiques de fertilisation	Utilisation d'outils d'aides à la décision : ARSH, Jubil, Farm star,...	Utilisation d'outil d'aide à la décision comme Farmstar	Utilisation d'analyse de reliquat en sortie hiver et post récolte surtout des parcelles à risques.	+++		😊	90 € pour une ARSH sur 3 horizons 15€/ha pour FarmStar	X		
	Diminution de la fertilisation	Dose d'engrais amenée importante en comparaison aux autres exploitants diagnostiqués.	Etudier la possibilité de fertiliser en localisé.	+++	Projet intéressant à développer	😊			X	

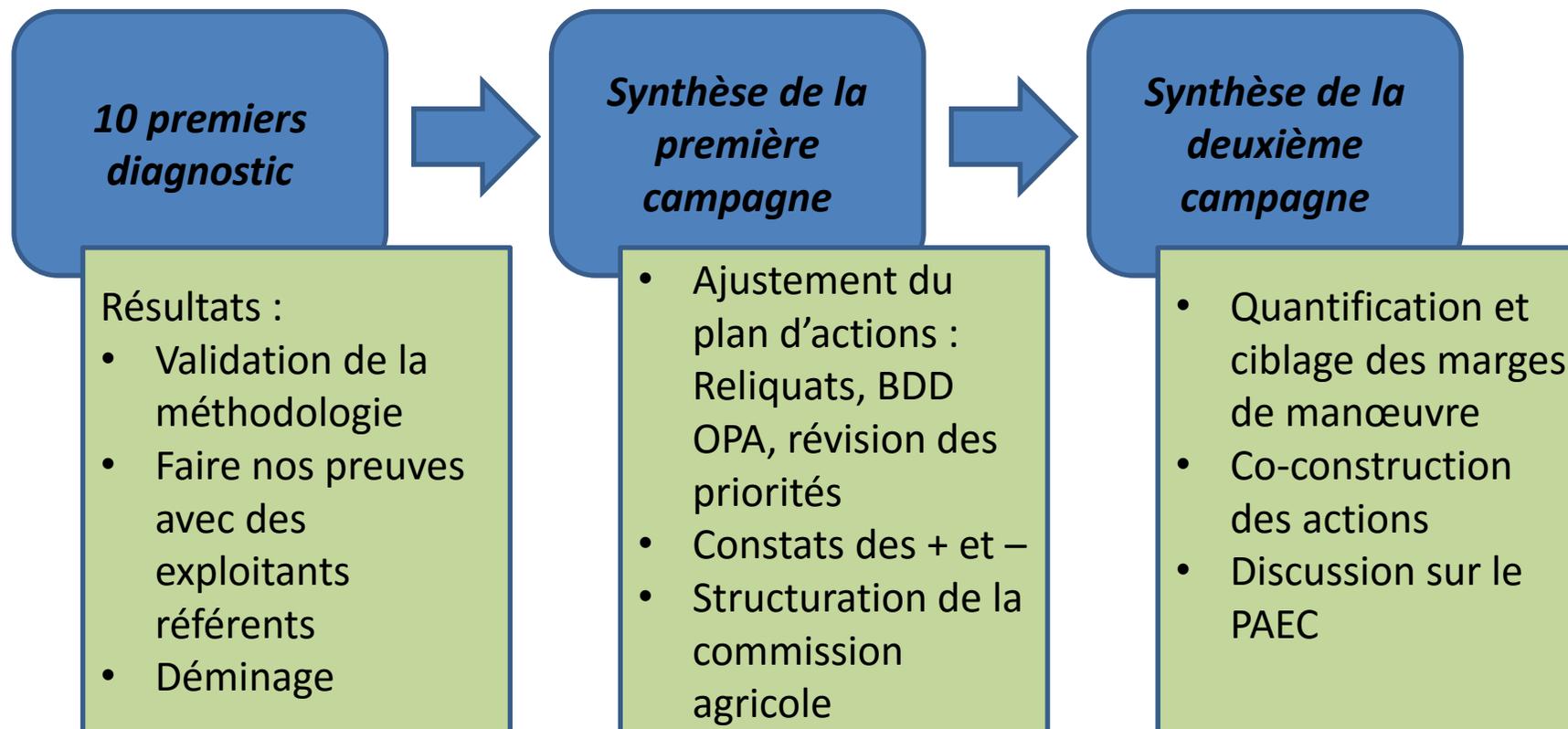


1. Présentation de la méthodologie de diagnostic individuel

## 2. Valorisations collectives



## Valorisation des synthèses de diagnostic



## Sommaire :

1. Rappel du contexte et stratégie choisie depuis 2 ans
2. Méthode définie avec le maître d'ouvrage
3. Résultats des diagnostics
4. Enseignements et perspectives
  - Stratégie et programme d'actions agricole
  - Analyse critiques de diagnostic

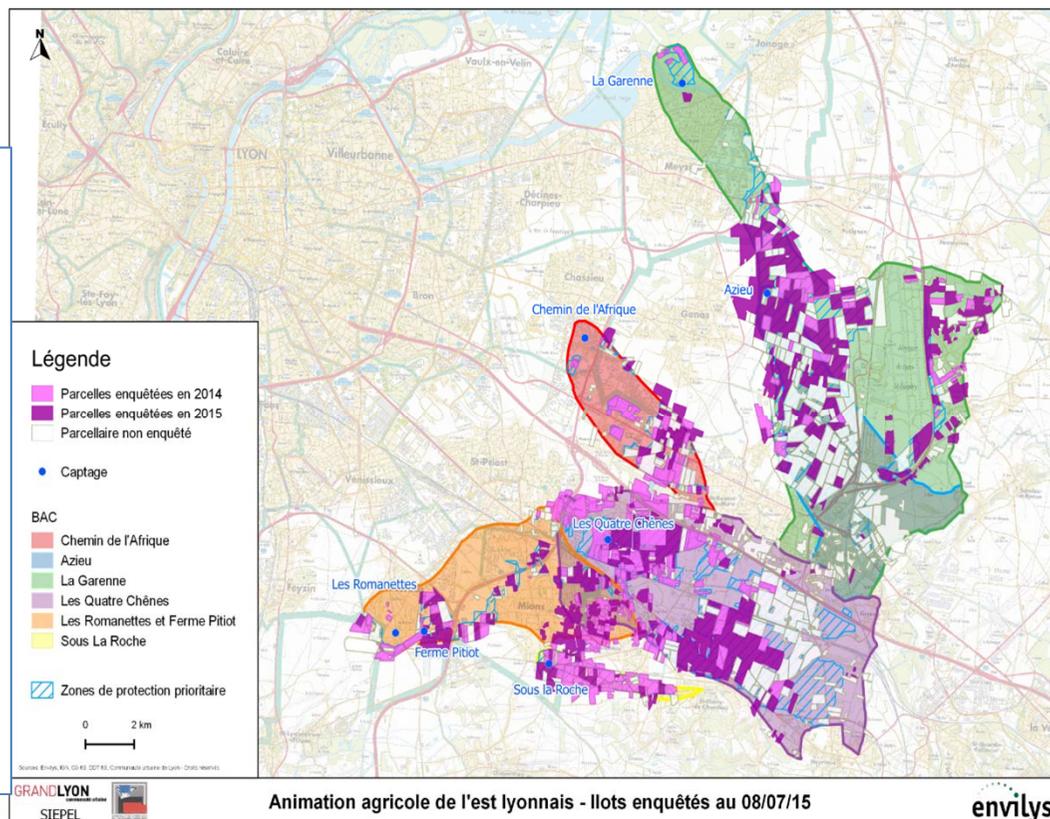
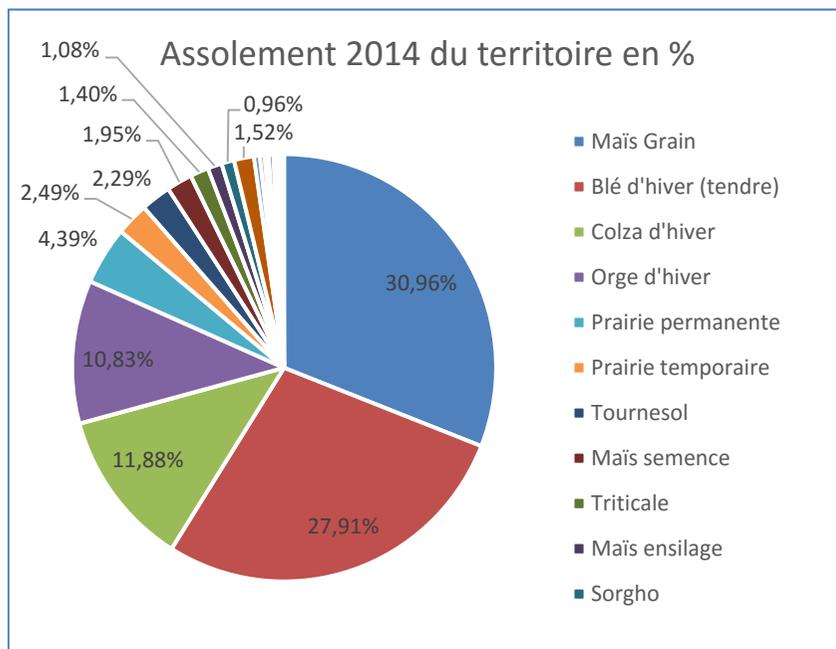


## Deux campagnes d'animation qui ont bien fonctionné sur les diagnostics:

- Réalisation de 48 diagnostics d'exploitation individuels.

Aujourd'hui nous avons connaissance de:

- 60% des pratiques en terme de surfaces
- 39% des exploitants



Animation agricole de l'est lyonnais - Ilots enquêtés au 08/07/15

## Quelles sont les situations à risque identifiées?

Situations à risques classées en thématiques :

- Gestion de la fertilisation,
- Gestion du désherbage chimique,
- Gestion des effluents,
- Gestion des intercultures,
- Gestion des pollutions ponctuelles.

Pour chacune d'elles, une analyse précise des pratiques, des cas à risque identifiés et analysés.



## Exemple des situations à risques identifiées sur la fertilisation :

- Pour rappel 4 cultures (Maïs grain, Blé tendre, Orge d'hiver et Colza qui composent 80% de l'assolement du territoire).
- Pour le blé tendre :
  - ❖ **Pilotage de la fertilisation :**

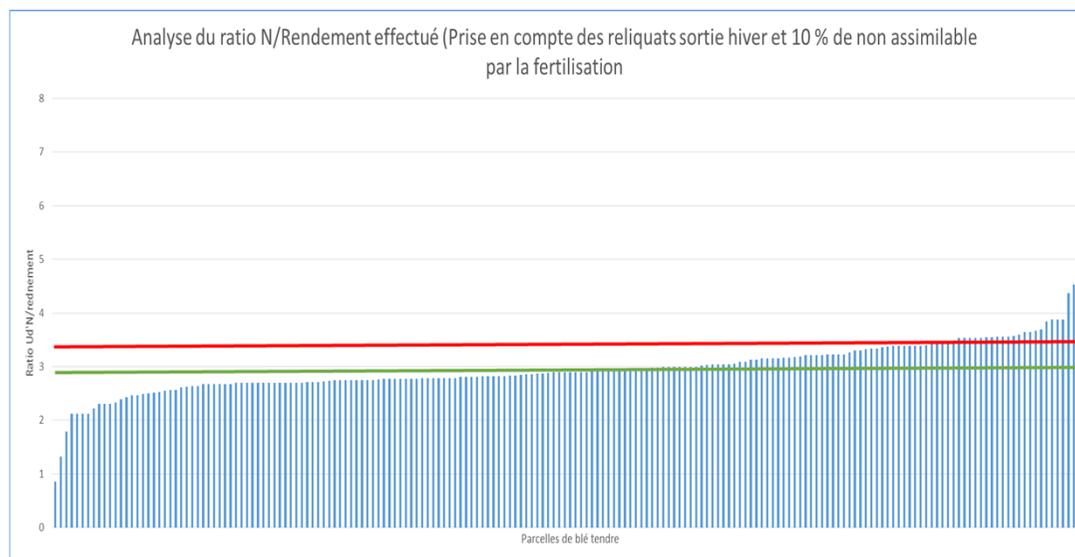
	Analyse des 48 diagnostics
Plan de fumure	1/3 = réglementaire ; 2/3 = outil de pilotage
Farmstar	18 l'utilisent et le suivent 11 l'utilisent et l'estiment peu fiable 3 ont arrêté 2 sont en projet
N Tester	11 l'utilisent et le suivent
Jubil	3 l'utilisent et le suivent ; 2 l'utilisent et l'estiment peu fiable

### ❖ **Apports et rendements:**

La moyenne du panel est de 180 U d'N/ha apportés en 3 fois pour 73 qtx.



## Évaluation des sur-fertilisations conduisant à des risques de lessivage importants

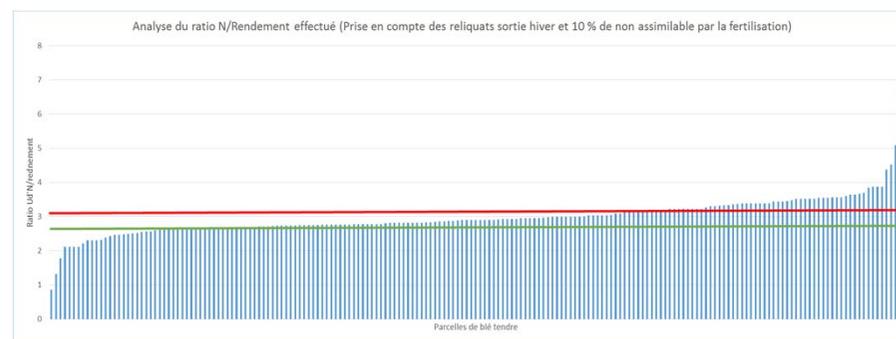


Culture	Blé tendre		
Besoin en azote de la culture	Entre 2,9 et 3,4	% de l'échantillon	Nb d'exploitation
Nb de parcelle < à 2,9 U d'N/quintal	96	51%	29
2,9 <Nb de parcelle> à 3,4 U d'N/quintal	62	33%	20
Nb de parcelle > à 3,4 U d'N/quintal	29	16%	14
Total	<b>187</b>	<b>100%</b>	

**Une amélioration du pilotage est possible sur au moins 14 exploitations de l'échantillon. Des actions sur cette thématique sont justifiées!**

# Les données sont diffusées et discutées avec la commission agricole

Numéro Agriculteur	Nom parcelle	Commune parcelle	Numéro parcelle (files en plan)	Culture 2013	Culture 2014	Reliquat Février 2014 en UfN/ha	Culture 2015	Reliquat Février 2015 en UfN/ha	Reliquat Juin 2015 en UfN/ha
1	11	Genas	1-11		Blé tendre		Orge	73,4	34,4
1	31	Genas	1-31	Mais grain	Mais grain	24	Mais grain	2,9	A venir
1	32	Genas	1-32	Colza	Mais grain	11,8	Mais grain	0,3	A venir
3	7	Genas	3-7	Mais grain	Blé tendre	24,1	Mais grain	3,5	A venir
3	22	H Bonnet de Mu	3-22	Mais grain	Mais grain	18,4	Blé tendre	10,7	24
4	3	Corbas	4-3	Blé tendre	Sorgho	20,7	Blé tendre	13	95,1
4	89	Toussieu	4-89	Sorgho	Mais grain	16,1	Blé tendre	16,1	20,5
7	7-24	Toussieu	7-24		Soja		Blé tendre	17,9	20,9
7	700-23	Toussieu	700-23		Colza		Blé tendre	11	87,4
8	6	Pierre de Chand	8-6	Blé tendre	Colza	2,5	Blé tendre	7,5	54,2
8	8	H Pierre de Chand	8-8		Mais grain		Blé tendre	1,2	56,3
14	51	Meyzieu	14-51		Luzerne		Blé tendre	63,7	151
14	53	Meyzieu	14-53		Orge		Mélange Féverdie	52,9	174
15	132	Saint Priest	15-132		Blé tendre		Orge	4,2	59,3
15	208	Int Bonnet de Mu	15-208		Orge		Colza	6,2	121,7
24	34	Int Laurent de Mu	24-34		Blé tendre		Mais grain		A venir
24	3002	Int Bonnet de Mu	24-3002		Blé tendre		Orge		142,8
30	2001	H Pierre de Chand	30-2001		Mais grain		Blé tendre		129,1
30	2001	H Pierre de Chand	30-2001		Blé tendre		Mais grain		A venir
32	11	Mions	32-11		Blé tendre		Blé tendre		104,3
32	25	Mions	32-25		Colza		Blé tendre		166,1
38	3	H Pierre de Chand	38-3		Blé tendre		Mais Semencier		A venir
38	5	H Pierre de Chand	38-5		Tournesol Semencier		Blé tendre		48,8



Résultats Analyses Reliquats

1 Fichier Excel

Évaluation Risque Sur-fertilisation par culture et par parcelle

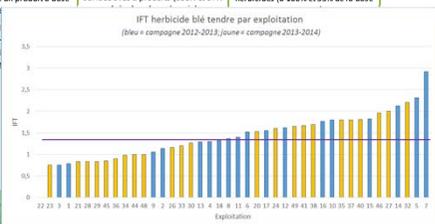
Analyse IFT herbicide et stratégie par culture et exploitation

regroupant les situations à risque



à disposition de la commission agricole

	Exploitation A	Exploitation B	Exploitation C
Valeur	0,85	1,67	2,21
Rendements moyens	77 qtx/ha	72 qtx/ha	68 qtx/ha
Surface en blé	58,32 ha	11,46 ha	31,06 ha
Stratégie	Stratégie adaptée à la parcelle	Stratégie identique sur toutes les parcelles	Désherbage d'automne identique sur toutes les parcelles puis rattrapage ciblé sur certaines parcelles au printemps
Pratiques	<ul style="list-style-type: none"> <li>1 désherbage d'automne sur 20% de la surface avec 2 herbicides (à 100% et 60% de la dose homologuée)</li> <li>1 désherbage à printemps sur 53% de la surface avec un produit à dose pié</li> <li>Environ 25% de repart 0 désherbat derrière maïs qui salissent</li> </ul>	1 désherbage à l'automne sur toute la surface avec 2 produits (100% et 67%)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Destruction des repousses avant semis au Glyphosate sur une partie de la surface (1/4)</li> <li>Désherbage d'automne avec 2 herbicides (à 100% et 33% de la dose)</li> </ul>

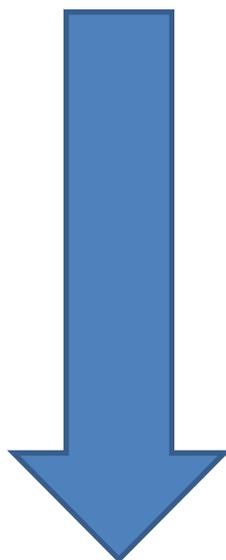


## Des enseignements après 2 campagnes :

- Territoire géré en partie par des **exploitants techniques** qui ont des **bonnes pratiques agro-environnementales** (60% des exploitants),
- **Exploitants ouverts** et qui sont prêts à aller plus loin,
- Mais **des marges de manœuvres** qui sont réelles et qui **existent** chez les autres exploitants (40%). Des situations à risque sont identifiées.
- **Difficulté de mobiliser** les exploitants **en collectifs**,
- Les **structures d'accompagnement** sont **présentes** sur le territoire et sollicitées par les exploitants. La majorité d'entre-elles sont prêtes à développer leur accompagnement individuel,



## Co-construction des actions avec les partenaires : 2 coopératives, 2 négociés, CA69, ARDAB



- Liste et positionnement global
- Priorités
- Organisation opérationnelle
- Dimensionnement
- Répartition des rôles



### 1. Brainstorming équipe diag Envilys



### 2. Proposition d'un Programme d'actions en commission agricole (Positionnement collectif)



### 3. RDV individuel avec chaque structure pour affiner le positionnement (freins/leviers)



## Proposition et positionnement sur les actions transversales :

Thématique transversale	Priorité	Favorable	Leviers	Freins
Mise en œuvre des plans d'actions individuels	1	6/6	Des structures prêtes à faire le diag en interne	Demande du temps
Accompagnement financier des actions	1	6/6		Il faut des financements autres que MAE
Plan de communication	1	6/6	Bulletins internes, Communication grand public dans magasins	
Dispositif de suivi	1		en cours d'élaboration	

## Positionnement sur les actions spécifiques (13) :

Thématique d'animation spécifique	Priorité	Favorable	Leviers	Freins
Mieux comprendre et développer les OAD (tous OAD de manière générale)	1	5/6	Proposer des outils clés en main, possibilité de s'améliorer sur la délivrance de la préconisation	Coût OAD pour exploitant important
Optimisation de la fertilisation (utilisation de matériels ou d'OAD spécifiques à la fertilisation de précision)	1	4/6	Structures très intéressées et prêtes à faire des journées techniques et démonstration	
Amélioration de la gestion des Intercultures	1	5/6	Possibilité d'organiser une plateforme ou un rallye	Aspect économique pour les exploitants. Il faut des aides financières
Semis direct sous couvert	1	4/6	Des essais en place sur les structures, idée de mettre en place un réseau d'échange entre exploitants. Voir possibilité d'aides financières sur ce sujet.	Manque de recul sur le sujet, bilan mitigé, présente des inconvénients (résidus récolte, destruction chimique)
Gestion des effluents d'élevage	1	4/6	Faire une journée technique sur analyse effluents et pesée des quantités épandues	Protocole rigoureux à suivre pour prélèvements

## Priorisation :

- Commission agricole du 1<sup>er</sup> octobre,
- Rendez-vous individuels,
- Au Comité de Pilotage du 26 novembre,

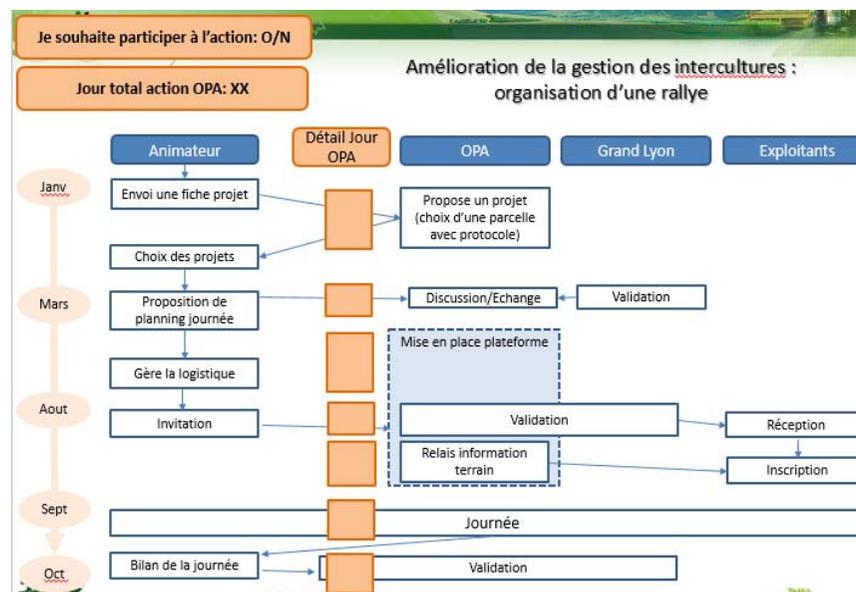
7 actions sont jugées prioritaires		Priorités
1	Accompagnement Individuel	+++
2	Intercultures	+++
3	Pollution Ponctuelle	+++
4	Effluents d'élevage	+++
5	Optimisation de la fertilisation	++
6	Optimisation des OAD et raisonnement de base de la fertilisation	+
7	Petits groupes de travail sur sujet ciblés	+



# Organisation opérationnelle, Dimensionnement, Répartition des rôles

Chaque action est déclinée de manière individuelle dans des schémas opérationnels.

- Positionnement de la structure
- Dimensionnement du nb de jour pour les actions de 2016



## 2. Amélioration de la gestion des intercultures : organisation d'un rallye

Description action : amélioration de la gestion des intercultures		
Pourquoi ?	Objectif	Comment ?
La majorité des exploitants mettent en place des intercultures. Seulement, cela se limite à un couvert d'avoine pour respecter la réglementation. Une optimisation agronomique et environnementale des intercultures est donc possible sur ce territoire.	Améliorer l'efficacité agronomique et Proposer des alternatives aux destructions chimiques	Organiser un évènement sur le thème principal des intercultures. Pour faciliter la participation de chaque structure et l'organisation = opter pour un rallye. Permettra également de prendre en compte les différences de sols.

- 5 structures sur 6 favorables,
- **Leviers** : Organisation facile notamment en rallye, proposer des profils de sols, réfléchir à la possibilité d'un intervenant
- **Freins** : Il faut intégrer l'aspect économique : possibilité d'aides pour les exploitants ?



Je souhaite participer à l'action: O/N

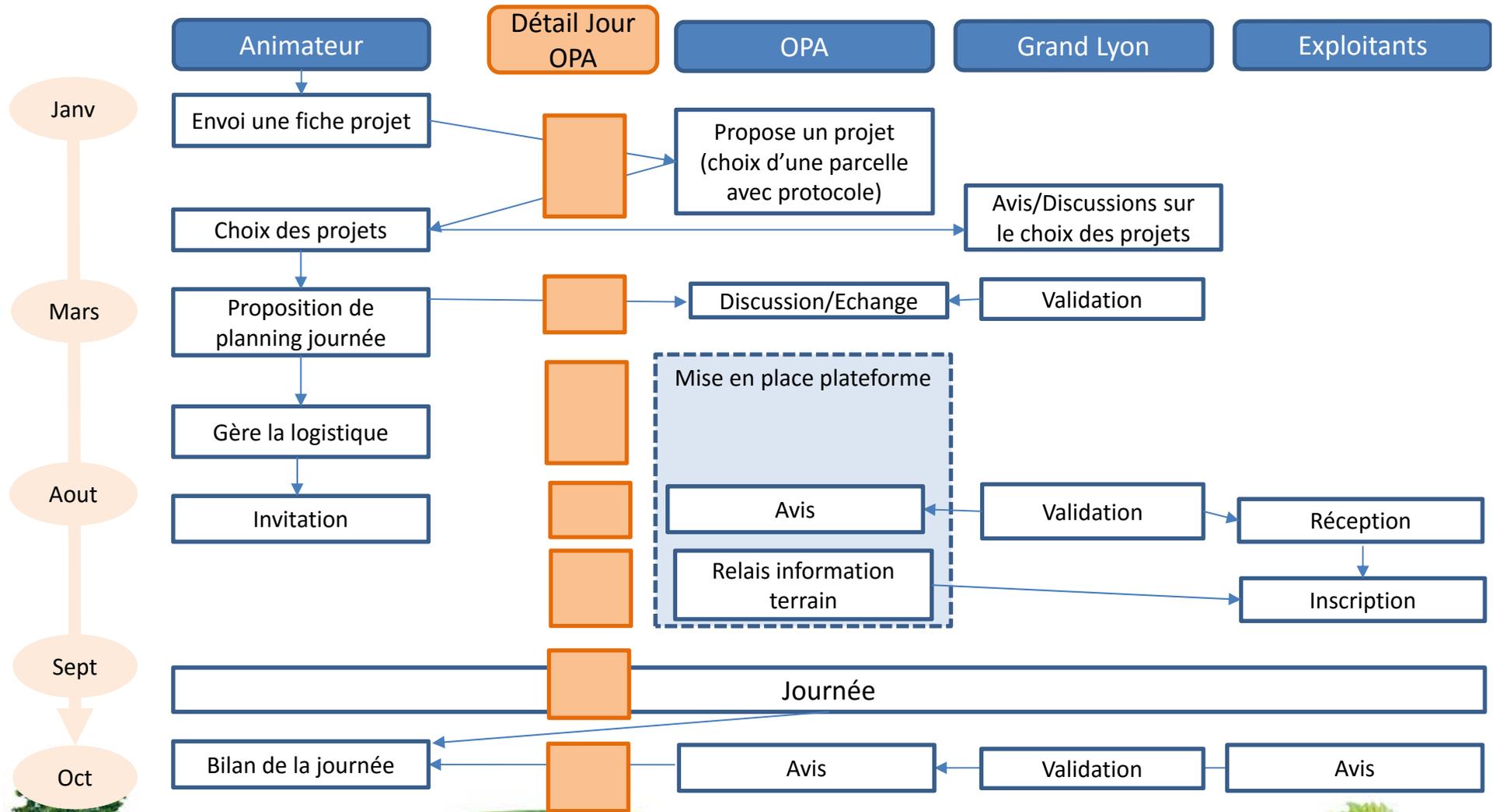
Jour total action OPA: XX

Nom de la personne en charge de l'action et qualification:

Résultats des diagnostics

Enseignements et perspectives

## 2. Amélioration de la gestion des interculturelles : organisation d'un rallye



## Bilan d'Envilys / diagnostic d'exploitation

Intérêt du diagnostic d'exploitation :

- Outil bien perçu par les exploitants et l'accompagnement technique
- Permettent de mettre en valeur des pratiques qui ont une bonne performance technico-environnementale
- Qui permet de faire remonter des projets et des attentes même chez des exploitants très avancés techniquement
- Permet de poser des références solides et de bien caler les actions nécessaires sur les situations à risque
- Facilite les échanges et le dialogue territoriale

## Bilan d'Envilys / diagnostic d'exploitation

Questions qui restent posées ?

- Articulation avec l'accompagnement technique en place
- Certains ne le feront jamais ! Comment prendre en compte leurs pratiques et les engager dans les actions ?

En conclusion :

Ce n'est qu'un outil qui a de la valeur au sein d'un processus global d'animation. Ce ne doit pas être une finalité.



## Sommaire :

1. Rappel du contexte
2. Méthode définie
3. Résultats des diagnostics
4. Enseignements et perspectives
  - Stratégie et programme d'actions agricole
  - Analyse critique de diagnostic



✓ **Enseignement de la première étape (2013-2015) :**

Sur le fonctionnement du territoire

Un ensemble d'intervenants :

2 organismes de développement (CA69 – ARDAB)

4 organisations économiques (OS), dont une en pointe

→ pas de « leader »

Concurrence entre les OPA (appuis techniques à préciser, difficulté d'accès aux bases de données)

Sur le type d'animation à mener

Connaissance fine des exploitations/du territoire

→ identification des points à améliorer / actions à mener

Difficultés à développer des animations collectives

→ nécessité d'impliquer les OPA/OS

*a permis d'élaborer le PAEC (actions, dimensionnement des MAEc, etc.)*

✓ **Choix stratégiques (2016-...)**

développer des plans d'actions individuels (hors BE)

permettre à chaque agriculteur de choisir son interlocuteur

travailler avec l'ensemble des OP/OS

élargir la zone de travail pour atteindre un nombre d'exploitations significatif par OS

poursuivre l'animation collective, avec :

des actions impliquant l'ensemble des OPA;

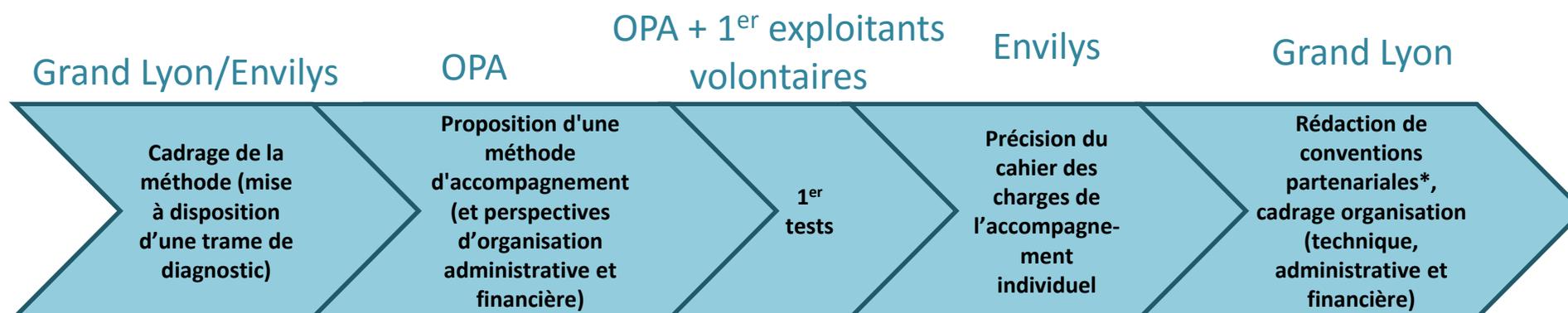
des groupes d'échanges (ou « petits collectifs de travail »)

*approfondir l'animation sur les secteurs critiques une fois la dynamique lancée sur le territoire*



## Présentation de l'accompagnement individuel (1/2)

### Organisation de l'accompagnement individuel



**Objectif :** tester la procédure cet hiver pour avoir un dispositif consolidé prêt à être mis en œuvre après les résultats du CoSel PAEC

- **Des conventions partenariales sont prévues**
  - entre le Grand Lyon et les OPA pour fixer le cadre (trame de diagnostics, actions possibles, indicateurs à fournir),
  - avec les agriculteurs pour préciser la démarche et organiser le suivi (convention de diagnostic – mise en œuvre du plan d'actions individuel)

## Présentation de l'accompagnement individuel (2/2)

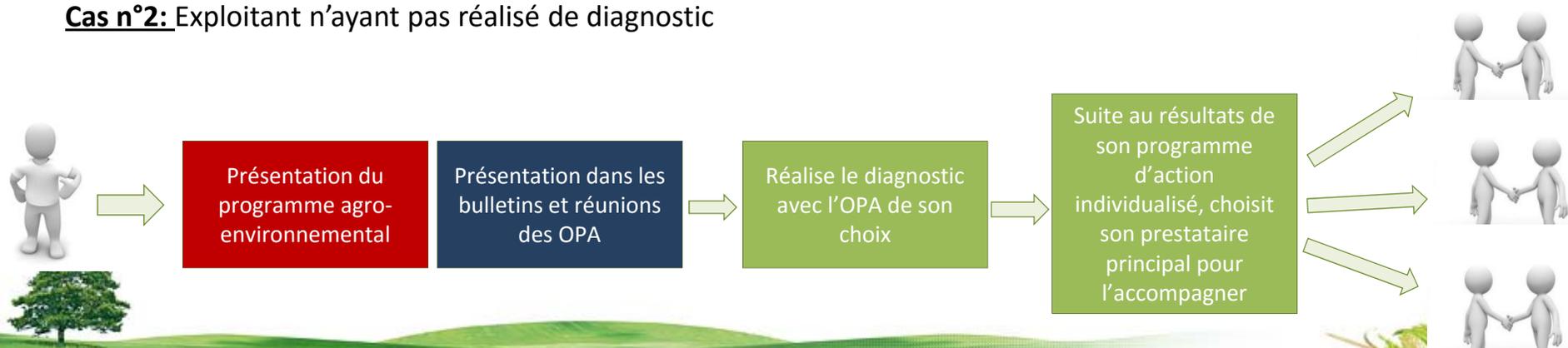
### Concrètement, comment se traduit l'accompagnement individuel ?



#### Cas n°1: Exploitant ayant déjà réalisé 1 diagnostic



#### Cas n°2: Exploitant n'ayant pas réalisé de diagnostic



## Proposition et positionnement sur les actions transversales :

Thématique transversale	Priorité	Favorable	Leviers	Freins
Mise en œuvre des plans d'actions individuels	1	6/6	Des structures prêtes à faire le diag en interne	Demande du temps
Accompagnement financier des actions	1	6/6		Il faut des financements autres que MAE
Plan de communication	1	6/6	Bulletins internes, Communication grand public dans magasins	
Dispositif de suivi	1		en cours d'élaboration	

## Positionnement sur les actions spécifiques (13) :

Thématique d'animation spécifique	Priorité	Favorable	Leviers	Freins
Mieux comprendre et développer les OAD (tous OAD de manière générale)	1	5/6	Proposer des outils clés en main, possibilité de s'améliorer sur la délivrance de la préconisation	Coût OAD pour exploitant important
Optimisation de la fertilisation (utilisation de matériels ou d'OAD spécifiques à la fertilisation de précision)	1	4/6	Structures très intéressées et prêtes à faire des journées techniques et démonstration	
Amélioration de la gestion des Intercultures	1	5/6	Possibilité d'organiser une plateforme ou un rallye	Aspect économique pour les exploitants. Il faut des aides financières
Semis direct sous couvert	1	4/6	Des essais en place sur les structures, idée de mettre en place un réseau d'échange entre exploitants. Voir possibilité d'aides financières sur ce sujet.	Manque de recul sur le sujet, bilan mitigé, présente des inconvénients (résidus récolte, destruction chimique)
Gestion des effluents d'élevage	1	4/6	Faire une journée technique sur analyse effluents et pesée des quantités épandues	Protocole rigoureux à suivre pour prélèvements

## Programme d'actions 2016

Contexte : PAEC sur 7 ans (2016-2022)

-> année 2016 = mise en place des outils (organisation, communication, suivi)

### 1) Communication

documents de présentation de la démarche

site internet collaboratif

journal électronique bimestriel

participation aux réunions organisées par les OP/OS

mise en place d'un service d'assistance électronique

Il s'agit d'un élément clef lié à la stratégie retenue

(< pas de leader – travail avec l'ensemble des OP/OS)

### 2) Diagnostics et plans d'action individuels

= « le nerf de la guerre »

**3) Animation collective** définie à partir des diagnostics (ouvert à l'ensemble des OP / OS), en appui aux plans d'action individuels :

Organisation d'un rallye interculture

Animation sur les outils d'aide à la décision (fertilisation)

Journée de démonstration sur la fertilisation de précision

Action pour une meilleure maîtrise des effluents d'élevage

Opération sur l'analyse des reliquats

Groupe de travail autour du captage de « sous la roche »

Action de sensibilisation à la réduction des pollutions ponctuelles

## Programme d'actions 2016

**3) Animation collective** définie à partir des diagnostics (ouvert à l'ensemble des OP / OS), en appui aux plans d'action individuels (suite) :

**Journées d'échanges et de démonstration (porté par une OP) :**

- Comment mieux valoriser la matière organique ?
- Développement de systèmes plus économes en intrants (assolement, rotations, etc.)
- Gestion des adventices sans pesticides

### À l'avenir, nécessité de

mieux articuler le travail des différentes OP/OS  
(ex. : 25 j de technicien pour le rallye)

améliorer la connaissance  
de l'efficacité des différentes actions  
(et du fonctionnement hydrogéologique)

## Analyse critique des diagnostics

Les diagnostics individuels viennent en complément d'un 1<sup>er</sup> diagnostic de territoire

Diagnostics individuels nécessaires mais pas suffisants

→ besoin de travailler sur 3 niveaux :

- Pratiques agricoles (sur le sol)
- Propriétés physico-chimiques du sol (dans le sol)
- Propriétés hydrodynamiques (dans la nappe)

Fort de l'expérience des 1<sup>ers</sup> diagnostics, un cahier des charges a été défini (cas des diagnostics réalisés par les OP/OS)





**Merci de votre attention**  
**Des questions ? Des remarques ?**



*Loïc PAQUIER & Fabien CHAUFOURNIER (Grand Lyon)*  
*Laurent BOUCHET (Envilyls)*

### Description générale des diagnostics:

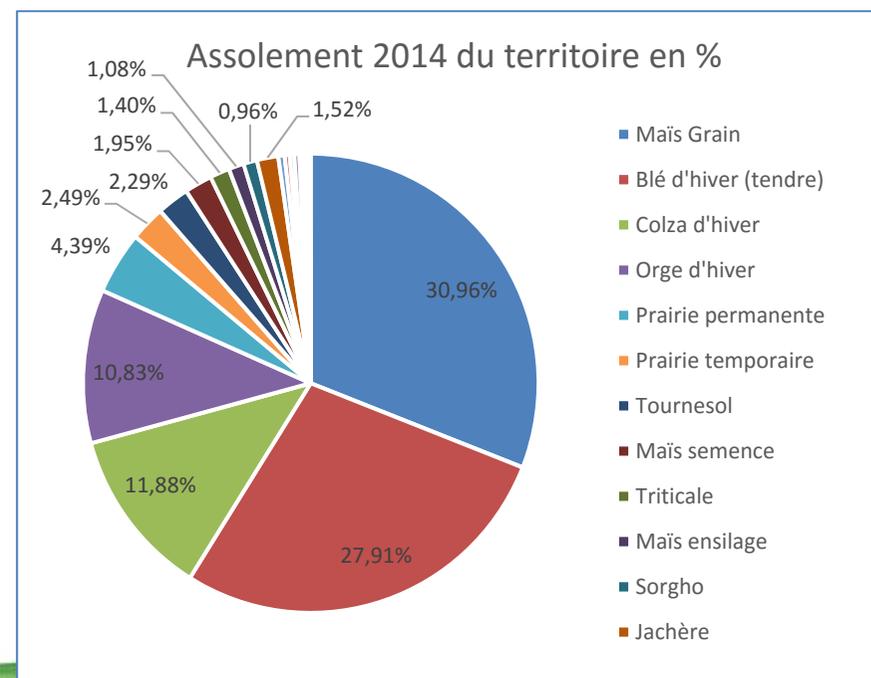
- 34 de céréaliers (1 AB), 12 polyculture-élevage, 2 céréales-maraîchages, 1 éleveur
- Quasiment les 3/4 pratiquent de l'irrigation
- Essentiellement des reprises familiales (80 %)
- SAU allant de 31 ha à 425 ha avec une moyenne de 128 ha
- Entraide et prêt de matériel 2/3
- UTH allant de 1 à 5 avec une moyenne de 1,68
- 50 % se sentent en surcharge de travail

### Les rotations majoritaires pratiquées:

- Colza/Blé tendre/Orge d'hiver (30)
- Maïs (2 à 5 ans)/Blé tendre (15)

### A la marge:

- Maïs (2 ans)/Soja ou Pois (2)
- Blé tendre/Orge d'hiver/Tournesol (6)



## Ressenti des exploitants:

- Profession pratiquée avec passion mais majoritairement se sentent lassés de subir le système actuel
- **Les risques évoqués :**
  - **Economique** (2/3) : Très mauvaise année 2014. Santé économique des exploitations critiques. Les projets d'investissements sont bloqués.
  - **Foncier** (>1/2) : Pertes d'ha chaque année. Peu voir pas de possibilité d'agrandissement pour compenser les pertes de revenus. 1 exploitant sur 2 souhaiterait pouvoir s'agrandir.
  - **Réglementaire** (1/4) : Difficulté à suivre toutes les réglementations. Pas de retour sur investissement pour des mises aux normes.
- **Leur avis sur la démarche :**
  - Beaucoup d'efforts et d'amélioration de pratiques déjà réalisés
  - Peu de communication sur ces efforts déjà faits
  - Volet non agricole laissé de côté (industries, aéroport)

